



世界反死刑联盟  
2009 年废除死刑教材  
以法学院为对象之课程设计

死刑焦点 (Death Penalty Focus) 执行长 Lance G. Lindsey  
统筹 Elizabeth A. Zitch, 法学博士 (J.D.)  
国际发展与通讯计划

主要课程设计者  
Sanaz Alasti 法学博士 (S.J.D)

中文翻译: 台湾废除死刑推动联盟 TAEDP  
李仰桓 (翻译)  
李佳玟 (审校)

2009 年 7 月

More information: <http://www.worldcoalition.org/>

## ● 课程介绍

死刑是个极具争议性的议题。一些包括宗教与人权团体的人主张使用死刑本身就是个错误，反对者则表示在特定的情况下，他们愿意支持使用死刑。

本课程希望在禁止死刑之国际公约的基础上，提供死刑问题在废死国家与维持死刑国家的比较研究。本课程的内容主要提供美国法学院使用，着重于美国法，不过对其他地区而言，本课程应该也有所帮助。

本课程讨论的主要问题是：「死刑是否构成残忍且不寻常的刑罚（**cruel and unusual punishment**）？如果是的话，它在本质上就是残忍与不寻常吗？或者只是不符比例原则，并且对社会而言没有存在的必要？」

本课程的主要目的在于呈现下列各点与世界人权宣言（**Universal Declaration of Human Rights**）和各种国际人权法之间的冲突：

- 死刑法律本身的严厉性；
- 死刑的缺乏弹性（无视于犯罪者各别的状况一律处死），以及
- 判处死刑往往根据与犯罪性质或特征无关的因素，以致于导致死刑使用不公正。

本课程之第二个目的在于使用比较性的历史研究，展现死刑在不同的时间与地点实施时所出现的相似点与差异处，我们将检视宗教国家与世俗国家实施死刑的现状。

本课程设计为一个学期，但也可以弹性调整成各自独立的授课单元，或是一至四周的专题讨论。

## ● 课程总览及目标

本课程将要求学生阅读与死刑相关的案例或其它资料，而非依赖单本教科书。

若能在某些研讨课程中邀请专家学者来演讲，对本课程的帮助将会很大。为了发展学生之法律及学术技能，这个课程将有下列计划：

1. 提供美国与国际上使用死刑的相关信息；
2. 协助学生于得到信息后在死刑问题上形成立场；
3. 加强批判性的思考、书写及其它沟通的技能；
4. 协助学生对已发表的研究成果作批判性的使用；
5. 刺激学生不仅对犯罪与罪犯产生智识上的好奇，并对刑事司法体系及其运作在人权议题上之重要性产生兴趣；

6. 促进社会对死刑有更进一步地了解。

## ● 课程内容

### **第一周：美国死刑制度的历史**

历史上的死刑；美国联邦最高法院的判决以及当前死刑适用上的问题。

### **第二周：针对宪法第八条之「残忍与不寻常」的分析**

描述并分析美国最高法院最近的一个判决，包括导致联邦最高法院做出此判决的其它案件，法官在此判决所提出的意见，这个判决对未来案件的影响，对未决案件的适用，先例的重要性。（如果法学院的**宪法课程**对死刑课程的教材有兴趣，但又不打算整学期讨论死刑议题，我们建议这个主题可作为其中的一部份来教授。）

### **第三周：执行死刑的方式**

各种死刑执行方式的合宪性（电椅、毒气、药物注射及其它方式）。

### **第四周：死刑与比例原则**

在什么情况下死刑与所犯的罪行是不符比例或大体上不符比例的。例子包括因加重强制性交罪、性侵儿童、叛国、未杀害生命的恐怖主义行为或毒品犯罪而判处死刑。死刑可能不适用于特定的罪犯，包括青少年、智能不足者、精神疾病患者。

### **第五周：不同国家的地域特性：废除死刑与维持死刑的国家**

比较美国与其它维持死刑国家（如中国、伊朗、伊拉克、刚果）的死刑制度，描述且分析美国各州死刑法律的最新发展；比较西方国家中维持死刑与废止死刑国家的历史动因。（如果法学院的**比较刑事司法课程**对死刑课程的教材有兴趣，但又不打算整学期讨论死刑议题，我们建议这个主题可作为其中的一部份来教授。）

### **第六周：一般预防（general deterrence）与死刑**

除了被执行之死囚本身，死刑的执行是否较能防止人犯下能够被处以死刑的严重罪行。

### **第七周：应报、宗教与死刑**

死刑对凶案被害者的家属、死囚及被处死者的效果为何；世界各个宗教对死刑及报复的态度。

### **第八周：死刑的经济成本**

比较死刑与其它替代刑罚的经济成本。

### **第九周：死刑案件中的误判**

分析例如在伊利诺伊州所发现之无辜者被判处的例子，其死刑量刑的不精确性，并分析可能纠正上述问题的方式。（如果法学院的「**误判与无辜者**」或**刑法课程**对死刑课程的教材有兴趣，但又不打算整学期讨论死刑议题，我们建议这个主题可作为其中的一部份来教授。）

## 第十周：民意与死刑

美国的民意对死刑存废在以往或是未来的重要性；民意的变化，以及影响民意变化的因素。

## 第十一周：公开处决

公开处决。解释公开处决会对大众带来什么，或可能有什么影响？电视作为新的市民广场。

## 第十二周：死刑替代方案

比较各种可能的替代方案：有假释可能的长期监禁或终身监禁不得假释。

## 第十三周：国际面向

与死刑有关的国际法、条约、公约、协议，以及上述条约协议对美国死刑制度的影响。（如果法学院的人权法课程对死刑课程的教材有兴趣，但又不打算整学期讨论死刑议题，我们建议这个主题可作为其中的一部份来教授。）

## 第十四周：死刑的未来

在废除死刑的州或国家中，是什么因素促使这些州或国家将死刑废除或暂停执行；何种证据、程序、道德、现实及财务因素的存在阻碍死刑的使用。

## ● 课程目标

本课程的主要目标为在犯罪学的脉络下学习批判性思考的技能。您将在此接触到包含死刑在内的不同议题。

本课程乃是一项与死刑相关议题的调查，并希望达到下列目标：

1. 提供美国与国际上使用死刑的相关信息；
2. 协助学生于得到信息后在死刑问题上形成立场；
3. 加强批判性的思考、书写及其它沟通的技能；
4. 协助学生对已发表的研究成果作批判性的使用；
5. 刺激学生不仅对犯罪与罪犯产生智识上的好奇，并对刑事司法体系及其运作在人权议题上之重要性产生兴趣；
6. 促进社会对死刑有更进一步地了解。

## ● 推荐的阅读资料

### 1. 简史、死刑论辩、「外在限制？」

Roger Lane, *Capital Punishment: In Violence in America*, vol 1, ed. Ronald Gottesman, Charles Scribner's Sons, New York, U.S (1999).

Victoria Schneider, and John Ortiz Smykla, *A summary analysis of executions in the United States*,

Anderson Publishing, Cincinnati, U.S.(1991).

Steven A. Hatfield, *Criminal Punishment in America: From the Colonial to the Modern Era*, 1 USAFA J.Leg.Stud.139 (190).

Franklin Zimring, *The Contradiction of American Capital Punishment*, Oxford University press, NY, U.S.(2003).

问题:

从美国的死刑历史中，我们可以学到的一般教训是什么？

## 2. 对死刑制度的挑战

Furman v. Georgia, 408 U.S.238 (1972)

Gregg v. Georgia, 428 U.S. 153 (1976)

Woodson v. North Carolina, 428 U.S.280(1976)

Sigler, Mary *Contradiction, Coherence, and Guided Discretion in the Supreme Court's Capital Sentencing Jurisprudence*, 40 Am. Crim.L Rev. 1151,1155(2003).

问题:

为什么美国是唯一一个仍持续使用死刑的西方工业国家？

## 3. 执行方式

Baze v. Rees, 128 S.Ct. 1520(2008)

Code of Medical Ethics, Sec E 206(Amer. Med. Assn,2000)

Sech, Robert J. *A Proposal for Thoroughly Evaluating The Constitutionality Of Execution Methods*, 30 Val. U.L. Rev.381 (1995).

问题:

在 Baze 案中，我们可以找到什么论证于未来挑战其它州注射毒针的执行方式？

如果注射毒针最后被认为违反美国宪法第八增修条文，死刑制度的未来会是如何？这样的结果在政治上可行吗？

## 4. 死刑效力的排除

Enmund v. Florida , 458 U.S. 782 (1982)

Tison v. Arizona, 481 U.S. 137 (1989)

某些类型之犯人禁止被执行死刑

Atkins v. Virginia, 536 U.S.304 (2002)

Poper v. Simmons, 543 U.S.551 (2005)

Kennedy v. Louisiana, USSC No.07-343,6/25/08, 554 U.S.\_\_(2008)

Wernick, Steven J. Constitution Law : *Elimination of Juvenile Death Penalty Substitution Moral Judgment for a True National Consensus*, Florida Law Review April(2006)

Ozimek, Mark Alane; Note, *The Case for a More Workable Standard in Death Penalty Jurisprudence: Atkins v. Virginia and Categorical Exemptions under the Imprudent “Evolving Standards of Decency” Doctrine*,34U.Tol.L.Rev.651,684(2006).

Matura, Jeffrey C. *Campaign Finance Reform Symposium: Note: When Will It Stop? The Use of the Death Penalty for Non-Homicide Crimes*, 24J.Legis.249 (1998).

问题:

还有哪些类型之犯人应排除适用死刑?

你是否可以论证说明 Kennedy 案的判决使所有非侵害生命的死刑条文都失效? 若不是的话, 哪些条文是例外的?

## 5. 比较观点

Whiteman, James; *Harsh Justice: Criminal Punishment and the Widening divide between America and Europe*, New York: Oxford University Press(2003)

Schreiber, Ariane M. *States that Kill :Discretion and the Death Penalty-a Worldwide Perspective*, 29 Cornell Int'l L.J. 263(1996)

问题:

什么样的社会政治传统及历史经验, 造成某些国家或地区放弃或限缩死刑的使用? 为何其它维持死刑的国家或地区拒绝那些力量或论证?

## 6. 吓阻与死刑

Bailey, William; *Deterrence, Brutalization, and the Death Penalty: Another Examination of Oklahoma's Return to Capital Punishment*, Criminology 36:711-733(1998).

问题:

对死罪而言, 死刑对于死罪的吓阻力量是否强于替代刑罚, 例如永久监禁? (终身监禁不得假释)?

## 7. 应报、宗教与死刑

Gale, M.E, *Retribution, Punishment, and Death* ;University of California Davis Law

Review,18:973-1035(1985).

问题:

我们能否接受以报复作为支持死刑的基础?

在世俗化的社会中, 宗教意见应扮演什么样的角色?

## 8. 经济成本与死刑

*Costly Death Penalty Takes Toll on State Budgets*, [www.deathpenaltyinfo.org/article.php?scid=7&did=851](http://www.deathpenaltyinfo.org/article.php?scid=7&did=851)

*The Hidden Death Tax: The Secret Costs of Seeking Execution in California*, a report by the American Civil Liberties Union of Northern California at [http://aclunc.org/issues/criminal\\_justice/death/\\_penalty/the\\_hidden\\_tax\\_the\\_secret\\_costs\\_of\\_seeking\\_execution\\_in\\_california.shtml](http://aclunc.org/issues/criminal_justice/death/_penalty/the_hidden_tax_the_secret_costs_of_seeking_execution_in_california.shtml) and the March 2009 update at [http://aclunc.org./issues/criminal\\_justice/death\\_penalty/updates\\_reports\\_california\\_still\\_the\\_highest\\_spender\\_on\\_the\\_death\\_penalty.shtml](http://aclunc.org./issues/criminal_justice/death_penalty/updates_reports_california_still_the_highest_spender_on_the_death_penalty.shtml)

*REPORT AND RECOMMENDATIONS ON THE ADMINISTRATION OF THE DEATH PENALTY IN CALIFORNIA*, June 2008, by the California Commission on the Fair Administration of Justice, a bi-partisan body created by the state legislature: <http://ccfaj.org./rr-dp-official.html>

问题:

死刑与终身监禁不得假释哪个成本较高? 高多少? 为什么? 财务成本在政治上的重要性为何?

## 9. 无辜者与死刑

House v. Bell, *supra*

Herrera v. Collins, 506U.S.390 (1993)

Mishna Sanhedrin 6:1

Schlup v. Delo, 513 U.S.298(1995)

28 U.S.C. § 2244(b)(2)(ii)

United States v. Quinones, 295 F.Supp 2d 256(S.D.N.Y.2002)

See, generally, [http://www.deathpenaltyinfo.org./innocence-and-death-penalty:](http://www.deathpenaltyinfo.org./innocence-and-death-penalty;)  
<http://innocenceproject.org/>

问题:

处决一位事实上无辜者是否合宪?

「案件已定讞」(finality) 是否应该优于追究被告是否事实无辜?

刑事司法体系对确定性的要求与担心处决无辜者之间的紧张关系；定讞后要多少的程序才足够调和上述的紧张关系？

## 10. 民意与死刑

Bohm, Robert; *Toward an understanding of Death Penalty Opinion Change in the United States*, *Humanity and society* 16:524-542(1992).

<http://deathpenaltyinfo.org/news/past/30/2008>

问题：

美国公众是否支持死刑？什么样的因素会影响民意？民意对决定死刑的存废是否重要？

## 11. 公开执行

Blum, Steven A. *Public Executions: Understanding Cruel and Unusual Punishments Clause*, 19 *Hastings Const .L.Q.*413(Winter 1992).

Bessler, John D. *Televised Executions and the Constitution: Recognizing a First Amendment Right of Access to States Executions.* 45 *Fed.Comm.L.J.*355,441n.53(1993)

问题：

是否应该允许民众观看死刑的执行？执行过程应该在电视上播出吗？

## 12. 死刑的替代方案

*A matter of Life and Death: The Effect of Life –Without-Parole Statutes on Capital Punishment*, *Harvard law Review*, 119:1838-1854(2006).

问题：

如果有终身监禁不得假释作为替代方案，你是否会支持死刑？

## 13. 国际及国外法律与死刑

*United States v. Bin Laden*, 126 *F.Supp 2d* 256(S.D.N.Y2000)

*Lamas v. Oregon*, 126 *S.Ct* 2669(2006)

*Medellin v.Texas*, USSC no. 06-984 ,3/25/08,552 *U.S\_\_*(2008)

Readings (required)-

Koh, 98 *Am. J. Int'l L* 43(2004)

Alford,98 *Am. J. Int'l L* 57(2004)

Schabas, William A. *The International Sourcebook on Capital Punishment*, Northwestern University press(1997)



Rosen, Sonia & Journey, Stephen; *Abolition of the Death Penalty: An Emerging Norm of International Law*, 14 Hamline J. Pub. L. & Policy 163, 164 (1993)

问题:

今关于死刑的学术讨论有哪些面向或议题可以援引国际法、条约或他国的法律加以挑战? 在美国, 死刑是否为一个个人权议题? 死刑是否是个人权议题是否重要?

#### 14. 未来的议题

Callins v. Collins, 510 U.S. 1141 (1994) (大法官 Blackmun 针对法院拒绝审查此案发表不同意见)

问题:

你认为什么样的条件、发展或因素会促使死刑制度最终被废除? 请考虑最近在新泽西、纽约及新墨西哥州的经验, 经济状况与政治因素。

你认为美国联邦最高法院未来是否会在某些方面上认定死刑是违宪的?

如果是的话, 会基于什么基础? (宪法增修条文第八条、正当程序、平等保障?)

奥巴马总统当选提供死刑制度改革什么样的契机?

其它参考数据

Death Penalty Information Center <http://www.deathpenaltyinfo.org/>

Death Penalty Focus <http://www.deathpenalty.org/>

The American Civil Liberties Union (ACLU) <http://www.aclu.org/capital/index.html>

ACLU of Northern California

[http://www.org/issues/criminal\\_justice/death\\_penalty/index.shtml](http://www.org/issues/criminal_justice/death_penalty/index.shtml)

Amnesty International <http://www.amnesty.org/en/death-penalty>